

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Шабалина Аркадия Дмитриевича
«Средства кроссмедийной выразительности в мультимедийных
проектах: экология языка современных СМИ»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная
лингвистика (филологические науки)

г. Москва

02 апреля 2024 года

Диссертационное исследование А.Д. Шабалина, выявляющее критерии лингвоэкологичности массмедиа в условиях цифровой коммуникации со всеми ее рисками отрицательного влияния на массовое сознание и рассматривающее язык массмедиа во всей совокупности средств выразительности вербальных, визуальных, аудиальных, проведено и выносится на защиту в момент обостренного внимания к языку СМИ и медиа в целом, к русскому языку как государственному языку Российской Федерации, формирующему национальное самосознание, что само по себе делает избранную тему актуальной.

Актуальность этой работы заключается, кроме того, во-первых, в попытке комплексного рассмотрения медиаобраза, медиалекта, конвергентной кроссмедийности с точки зрения языковой и речевой нормы, которая сегодня, следует признать, формируется и меняется именно в медиасреде; во-вторых, в выявлении «неэкологичных», а потому «конфликтогенных» речевых стратегий; в-третьих, в анализе текстов, созданных искусственным интеллектом (AI-текстов), которые сегодня получают значительное распространение в массмедиа, но не могут быть названы образцовыми.

На основании содержания диссертации А.Д. Шабалина можно судить о ее безусловной научной новизне, поскольку:

- *впервые проведено междисциплинарное исследование на стыке лингвоэкологии, когнитологии и медиалингвистики;*

- *предложен новый ракурс рассмотрения чистоты и эффективности медиакоммуникации с учетом кроссмедийных способов воздействия на адресата;*

- *разработана новая экспериментальная методика оценки медиакоммуникации с позиций лингвоэкологии, позволяющая различать «экологичные», «амбиэкологичные» и «неэкологичные» выразительные вербальные и невербальные средства медиаязыка.*

Теоретическая значимость рецензируемого диссертационного исследования тесно связана с его новизной и обоснована тем, что А.Д. Шабалин впервые вводит в научный оборот понятие «кроссмедийной выразительности», одновременно уточняя понимание терминов «медиалект» и «медиаобраз» и стоящих за ними понятий, предлагает структурно-

семантическую классификацию кроссмедийных выразительных средств (отраженную в Приложении 1), разрабатывает процедуру комплексной лингвоэкологической диагностики цифровой медиакоммуникации, применяя научные достижения ученых-«лингвоэкологов» к новой функционально-языковой области, разграничивая AI-текст и медиатекст как различные речевые продукты медиасреды.

Значение полученных соискателем результатов для практики состоит не только в возможности их использования в академической образовательной практике – прежде всего, в курсах по медиалингвистике и лингвостилистике, в практике создания медиа- и PR-текстов, в учебной лексикографии (речь о представленном на с. 171-174 диссертации словарики использованных в ней терминов), но и в возможности формирования, как это формулирует (на с. 7 автореферата) сам автор рецензируемой работы, ««лингвоэкологического кадастра» языка новых медиа (систематизированного свода лингвоэкологических проблем и рекомендаций по их решению)».

Оценивая достоверность результатов проведенного А.Д. Шабалиным исследования можно констатировать:

- надежность исследовательского алгоритма предопределяется как его теоретической базой (научный вклад в решение поставленной в диссертации проблемы ведущих специалистов – как отечественных, так и зарубежных – изучен, критически осмыслен, приведен в непротиворечивую систему и соответствует объекту, предмету, целям и задачам исследования), так и избранными методами комплексного исследования (в том числе и корпусным, примененным к отбору конкретного материала и обеспечившим тем самым научную и статистическую достоверность полученных результатов);

- предложенные в работе понимание «кроссмедийной выразительности», определения акторов цифровой медиакоммуникации – homo interneticus и homo confusus, алгоритм выявления коммуникативных рисков применимы ко всем объектам исследования, аналогичным избранным соискателем;

- научная гипотеза А.Д. Шабалина о том, что «в медиалекте формируются СКВ медиаречи, которые в рамках лингвоэкологии можно рассматривать в двух аспектах: нормативно-стилистическом и коммуникативно-прагматическом» (с. 5 автореферата) полностью подтверждается полученными в ходе исследования данными и не противоречит данным других медиалингвистических, лингвостилистических и лингвоэкологических изысканий.

Личный вклад соискателя состоит в позиционировании своего исследования в контексте современной научной парадигмы; в создании терминологического и методологического аппарата, применимых к анализу избранных объекта и предмета; в формировании исходного массива данных, их анализе, научной интерпретации; апробации и публикации полученных научных результатов.

Положения, выносимые А.Д. Шабалиным на защиту, находят свое обоснование в работе, имеющей продуманную, соответствующую поставленным цели и задачам, логически выверенную структуру.

В Главе 1 «Кроссмедийная выразительность медиаречи: медиаобраз – медиалект – медиатекст» хочется отметить:

- удачную систематизацию используемых в работе терминов и понятий;

- справедливо высказанное в отношении медиалекта как «электронного диалекта» наблюдение о том, что он не зависит ни от территориальной или национальной (как диалект), ни от социальной (как социолект) группы носителей, а определяется лишь медиасредой или каналом трансляции, к которым медиалект и адаптируется (с. 17 диссертации, с. 11 автореферата);

- выделение трех сценариев конвергентности, регламентирующих использование текстовых, иконических и аудиальных средств выразительности – *мультимедийного* (использующего разные коды в одном канале трансляции), *кроссмедийного* (ориентированного на охват нескольких платформ коммуникации), *трансмедийного* (создающего многоканальную полилогическую коммуникацию с интерактивным включением всех субъектов медиаречи) (с. 23-24 диссертации, с. 11-12 автореферата);

- осмысление «кроссмедийной выразительности медиаречи» как звена, связующего отдельное медиа с используемым им языком через осуществление операций интра- и интерсемиотической трансдукции субъектом речи, вступающим в цифровую коммуникацию (с. 25-26 диссертации).

Глава 2 «Экологичность медиалекта: проблема выделения критериев» сфокусирована на *поиске критериев* определения лингвоэкологичности кроссмедийных средств выразительности в цифровой среде, где преобладает инструментальная, а не собственно коммуникативная функция медиаречи; *создании алгоритма* выявления «лингвотоксинов», «лингвоастенизмов» и «лингвоперверсивов» (в терминологии, принятой соискателем вслед за А.П. Сковородниковым); *классификации конкретных средств кроссмедийной выразительности*, разделенных автором на три группы: *структурно-семантических, структурных и семантических* средств, которые могут быть *экологичными, неэкологичными и амбиэкологичными*.

Выделенные А.Д. Шабалиным *нормативно-стилистический* (оценивающий соблюдение речевых норм) и *коммуникативно-прагматический* (оценивающий коммуникативный баланс и уровень информационного шума в медиакоммуникации) *критерии оценки лингвоэкологичности медиаречи* представляются *надежными, исследовательски прозрачными и применимыми ко всем объектам анализа*.

Глава 3 «Лингвоэкологическая диагностика мультимедийных проектов» имеет, как представляется, и практическое, и теоретическое значение.

Алгоритм лингвоэкологической диагностики мультимедийных проектов, базирующийся на анализе микроконтекстов, которые включают те

или иные средства кроссмедийной выразительности, и состоящий из 10 последовательных шагов, позволил А.Д. Шабалину протестировать значительное число отечественных и зарубежных мультимедийных продуктов, продемонстрировать работоспособность избранного алгоритма анализа, рассмотреть широкий спектр средств выразительности, включая редко попадающие в поле зрения исследователей интернет-частицы (*какбэ, нуок*) и интернет-междометия (*бугага, мимими, кек*), получить интересные эмпирические результаты.

Одновременно соискателем сделан *ряд наблюдений, перспективных с точки зрения развития теории медиатекста*. В этой связи хочется отметить вывод о том, что конструирование медиареальности происходит при двунаправленной мене ролей адресанта *homo interneticus* и адресата *homo confusus* (с. 82 диссертации), а также посылку о проявляющейся в цифровом диалоге гармонизирующей роли манипулятивной тактики давления, не являющейся экологичной с коммуникативной точки зрения, но способной за счет запуска определенных интерпретационных сценариев сделать экологичным медиапроект в целом (с. 91-92 диссертации).

Приятно, что соискатель не собирается останавливаться на достигнутом и четко видит *перспективу расширения и углубления своего исследования за счет применения к анализу эмпирического материала корпусных методов и постоянно совершенствующихся инструментов*, о чем и пишет в **Заключении** к работе.

Диссертационное исследование А.Д. Шабалина выполнено на высоком научном уровне и представляет оригинальную, целостную и внутренне непротиворечивую концепцию, что не исключает возможности высказать ряд замечаний и вопросов.

1. Как уже отмечалось, терминосистема в рецензируемой работе четко выстроена, не содержит случайных элементов и отражает специфику цифровой медиакommunikации, в которой медиаобраз воплощается в медиалекте, а затем и в медиатексте. В целом соискатель обращается с терминами аккуратно, но есть все же некоторое противоречие в определении медиалекта как «подъязыка публицистического стиля» (с. 7 и 22 диссертации, с. 5 и 22 автореферата), что некорректно, так как язык и стиль все же явления разных порядков, - тем более, что дальше уже медиалект определяется как «подстиль публицистического функционального стиля речи» (с. 101 диссертации и с. 11 автореферата). Хотелось бы узнать и что имел в виду автор, подчеркивая (на с. 11 автореферата): «Понятие медиалекта этимологически соотносится с понятиями “диалект” и “социолект” (*именно этимологически – не функционально*), которые указывают на некий “лект”, т.е. на используемую в определенных условиях речь» (в диссертации на с. 113 такое уточнение отсутствует).

2. Не вполне терминологически корректным представляются указания на «языковую узуальность» тех или иных средств кроссмедийной выразительности, под которой подразумевается «фиксация в Русском орфографическом словаре» (например, на с. 17 автореферата). Кажется, в

этом случае смешиваются понятия «нормы» и «узуса» как речевой практики, общепринятого употребления языковых единиц (слов, устойчивых оборотов, форм, конструкций) носителями конкретного языка, и лучше было бы в этом случае использовать термин «общеупотребительность».

3. Несколько раз в диссертации упоминается перформатив как «тактика давления адресатом» (с. 89, 91 и др., ср. с. 18, 20 автореферата), но не вполне понятно, кто же и в отношении кого в этом случае осуществляет давление – *адресант*, управляя адресатом (и тогда мы имеем дело с опечаткой), или сам *адресат* (в этом случае требуется другой падеж существительного, указывающего на актора, но логика подсказывает, что все же имеется в виду адресант).

4. Есть вопросы и к анализу некоторых примеров. Так, на с. 86 диссертации читаем: «Неологизм (*цитатные*) *паблики* – амбиэкологичен. Словарь трудностей русского языка фиксирует эту лексему в коллокации *паблик-рилейшенз...*». Во-первых, *паблик-рилейшенз* – это не коллокация, а сложное слово. Во-вторых, в случае с *пабликами* мы имеем дело с существительным со значением ‘открытая социальная сеть’, а в состав сложного слова *паблик-рилейшенз* входит прилагательное со значением ‘публичный, общественный’ (в любом случае – это разные «паблики», а не одна и та же лексема).

5. Приятно, что соискателя можно назвать приверженцем корпусного анализа (с. 10, 12, 117 и др. диссертации), однако не вполне понятно, как именно он использовался в анализе конкретного материала, хотя именно Национальный корпус мог бы больше сказать об «узусальности», т.е. общеупотребительности и распространенности тех или иных языковых единиц и форм, чем кодифицирующие справочники. Но такого рода анализа в диссертации не наблюдается.

В целом же высказанные замечания и дискуссионные вопросы существенно не влияют на общую высокую оценку рецензируемой работы. Диссертация А.Д. Шабалина представляет собой самостоятельно проведенное новаторское и актуальное научно-квалификационное исследование, вносящее вклад в развитие теории языка, медиалингвистики, когнитологии, лингвоэкологии и ряда других прикладных дисциплин.

Название диссертации «Средства кроссмедийной выразительности в мультимедийных проектах: экология языка современных СМИ» соответствует содержанию работы и раскрывает основную проблему исследования.

Автореферат диссертации и указанные в нем 27 научных публикаций (из них 4 статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ) полностью отражают основное содержание исследования, его результаты и выводы, прошедшие **апробацию** и на 18 научных конференциях разного уровня.

Содержащиеся в работе выводы доказательны, репрезентативны и подкреплены анализом большого массива текстового материала. Поставленная в работе цель достигнута, исследовательские задачи решены в

достаточно полном объеме.

Диссертация «Средства кроссмедийной выразительности в мультимедийных проектах: экология языка современных СМИ» тематически и содержательно соответствует паспорту специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки), отвечает требованиям пп. 9—14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), а ее автор, Аркадий Дмитриевич Шабалин, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

г. Москва, 02 апреля 2024 г.

Ведущий научный сотрудник
отдела корпусной лингвистики и лингвистической поэтики
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН,
кандидат филологических наук

Северская Ольга Игоревна

Контакты:

119019, г. Москва, ул. Волхонка, д. 18/2
сл. тел. +7 (495) 695 25 43
моб. тел. + 7 (967) 071 13 84
эл. почта oseverskaya@mail.ru

